BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-795-8/22
Mostar: 14.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo - Direkcija Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/9-11-8-21663- 011/21 Dž.H.N. od 07.03.2022.godine (LOT 1) i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/9-11-8-21663-012/21 Dž.H.N. od 07.03.2022.godine (LOT 2), ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Iznajmljivanje linkova prema zdravstvenim ustanovama"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb, održanoj dana 14.04.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo - Direkcija Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/9-11-8-21663- 011/21 Dž.H.N. od 07.03.2022.godine (LOT 1) i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/9-11-8-21663-012/21 Dž.H.N. od 07.03.2022.godine (LOT 2), ugovornog organa Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Iznajmljivanje linkova prema zdravstvenim ustanovama"*, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ***Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo*** *(u daljnjem tekstu: ugovorni organ)*, u Otvorenom postupku objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 814-1-2-8-3-17/22 od 04.02.2022.godine, u predmetu nabavke *„Iznajmljivanje linkova prema zdravstvenim ustanovama"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/9-11-8-21663- 011/21 Dž.H.N. od 07.03.2022.godine (LOT 1) i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03/9-

11-8-21663-012/21 Dž.H.N. od 07.03.2022.godine (LOT 2), kojom je za najpovoljnijeg ponuđača odabran „Logosoft" d.o.o. Sarajevo. Nezadovoljan navedenim Odlukama o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalbu je izjavio ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo - Direkcija Sarajevo, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 28.03.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.04.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 97. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) u postupku javne nabavke *„Iznajmljivanje linkova prema zdravstvenim ustanovama"* putem otvorenog postupka za potrebe Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajavo (u daljem tekstu ugovorni organ), „BH Telecom" d.d. Sarajevo - Direkcija Sarajevo sa sjedištem u Sarajevu, Ulica Zmaja od Bosne br. 88, zastupana po direktoru mr. Selmanović Faruku, dipl.ing.is. (u daljem tekstu žalitelj) u predviđenom zakonskom roku izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu nabavke „Iznajmljivanje linkova prema zdravstvenim ustanovama LOT 1 i LOT2" putem otvorenog postupka za potrebe Zavoda zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, broj 03/9-11-8-21663-011/21 i 03/9-11-8-21663-012/21 obje od dana 07.03.2021.godine, a koju je BH Telecom Direkcija Sarajevo, zaprimio 07.03.2022. godine, zbog povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu usvoji, te poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u cjelosti, ili da u cjelosti poništi predmetni postupak javne nabavke, a u svakom slučaju da ugovorni organ obaveže da podnosiocu žalbe shodno članu 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama i članu 105. Zakona o upravnom postupku BiH nadoknadi troškove postupka.

Obrazloženje

Ugovorni organ oglasio je putem otvorenog postupka, dana 4.2.2022. godine Obavještenje broj 814-1-2-8-3-17/22 za nabavku usluga „Iznajmljivanje linkova prema zdravstvenim ustanovama LOT 1 i LOT 2" i po tom osnovu procijenio vrijednost nabavke na 150.000,00 KM bez uračunatog poreza na dodanu vrijednost za LOT 1 i 90.000,00 KM bez uračunatog poreza na dodanu vrijednost za LOT 2 Ponuda žalioca je ocijenjana kao neprihvatljiva u skladu sa uslovima i zahtjevima tenderske dokumentacije, cijeneći da kako je navedeno u Zapisniku o pregledu ponuda broj 03/9-11-8-21663- ZOE2/21 od dana 4.3.2022. godine „Ponuda ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo je ocjenjena da nije kvalificirana tj. nije prihvatljiva iz razloga što ne ispunjava formalno pravne uslove odnosno zahtjeve Ugovornog organa iskazane u tenederskoj dokumentaciji.

Naime, u tački 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije broj 03/9-11-8-21663-TD/21 DŽH.N. gdje je definisano da je uslov za kvalifikaciju: Drugi dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne

djelatnosti za ponuđače iz člana 46. ZJN tj. dokaz da posjeduje važeću dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije (RAK) da obavlja tražene usluge (potrebno dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju dozvole)" gdje Ugovorni organ dalje navodi da je BH Telecom d.d. dostavio sljedeću dokumentaciju: Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu broj DPIU-TS/055/13 izdato od strane Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine (broj protokola akta 02-07-165/13 sa danom 1.4.2013. godine)" u neovjerenoj kopiji.
Komisija nije prihvatila dokumentaciju iz razloga kako se u citiranom Zapisniku navodi jer je Ponuđač propustio dostaviti Dozvolu za obavljanje djelatosti davaoca pristupa internetu **u formi originala ili ovjerene kopije kao što je to bilo zahtjevano u tački 3.1 pod e) Tenderske dokumentacije** te iz raloga jer je Ponuđač propustio dostaviti Dozvolu za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža. Kako se dalje navodi pod tačkom 3.1. pod e) definisano je da su ponuđači dužni dostaviti uslov za kvalifikaciju važeću dozvolu RAK-a da obavlja tražene usluge, te da je u Prilogu 9b za LOT 1 i Prilogu 9b za LOT 2 ispod tabele na strani 37, odnosno 39 za LOT 2 definisano da dio linkova koji se traže moraju biti optički ili licencirani RR (radio relejni) linkovi dok link pod rednim brojem 22 nije MPLS nego internet link iz kojeg razloga Ugovorni organ zaključuje da je samo dio traženih linkova internet link za što se dostavlja Dozvola, dok većina traženih linkova nisu internet linkovi te se za njih dostavlja Dozvola za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža.
Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03/9-11-8-21663-011/21 i 03/9-11-8-21663-012/21 obje od dana 7.3.2021. godine ugovor je dodijeljen ponuđaču „Logosoft" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu izabrani ponuđač).
Po zaprimljenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača podnosilac žalbe u ostavljenom zakonskom roku ugovornom organu ulaže žalbu iz razloga koji slijede:
Tenderskom dokumentacijom 03/9-11-8-21663-TD/21 DŽ.H.N., pod tačkom 3.1. uslovi za kvalifikaciju, pod tačkom e), na stranici 3 tenderske dokumentacije je zahtjevano:
Drugi dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti za ponuđača iz člana 46. ZJN tj. dokaz da posjeduje važeću dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije (RAK) da obavlja tražene usluge (potrebno dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju dozvole).

U odnosu na zahtjev za dostavljanje originalne ili ovjerene kopije dozvole Regulatorne agencije za komunikacije da ponuđač obavlja tražene usluge, BH Telecom d.d. Sarajevo je dostavio pod stavkom 17. Dozvolu za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu koja zajedno sa Rješenjem o registraciji čini jedinstven dokument te je na poleđini ovjerena pečatom nadležnog organa i to Općine Novo Sarajevo, dana 8.2.2022. godine. Iz samog rješenja koje prati dozvolu, jer nedvosmilseno da BH Telecom posjeduje traženu dozvolu. Isti ugovorni organ, u istom postupku od prije 2 godine (broj obavještanja: 814-1-2-42-3-42/19 od 21.11.2019. godine), je kao dokaz posjedovanja odobrenja Ragulatorne agencije u dijelu 3.1. tenderske dokumentacije 03-12-DŽ.H.N.-40481-TD/19 dio pod I) tzahtijevao „Važeće rješenje nadležnog tijela o upisu u

Registar agencije za komunikacije". Napominjemo da se u ovom postupku tražile identične usluge, na idetičnim lokacijama, s tim što je u postupku iz 2022.godine došlo do povećanja brzina dijela linkova.

Također napominjemo da je svrha provjere kvalifikacije ponuđača ocjena da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa uslovima tenderske dokumentacije, te u tom smislu a cijeneći da sama dozvola RAK-a u članu VI. kaže ***„Svako pravno lice kojem u pravnom poslovanju bude predočena ova Dozvola, dužno je da samostalno izvrši provjeru da li se radi o važećoj Dozvoli i aktivnom ISP-u"***, te se samim tim nameće da je Ugovorni organ bez sumnje imao obavezu na stranici Regulatorne agencije za komunikacije provjeriti da li se radi o važećoj Dozvoli s obzirom da se radi o trajnom dokumentu te da ovjera nadležnog organa potvrđuje vjerodstojnost pečata i potpisa osoba koji su stavljeni na ispravu ali ne i vjerodstojnost njenog sadržaja, te bi Ugovorni organ nedvojbeno mogao potvrditi da se radi o ponuđaču koji pouzdano može izvršiti tražene usluge. Obzirom da BH Telecom d.d. Sarajevo već uspješno pruža uslugu Back up linkova Zavodu za zdravstveno osiguranje Kantona Sarajevo dugi niz godina, a cijeneći da se, kako je već navedeno radi o dozvoli trajanog karaktera čiju je vjerodostojnost lako provjeriti na web adresi: https://www.rak.ba/bs-Latn-BA/telecom-licese-holders Ugovorni organ je bez ikakve sumnje mogao utvrditi postojenje validne Dozvole.

Bitnim smatramo istaći da Zakon o javnim nabavkama u članu 68. stavu 3). predviđa slijedeće „Ugovorni organ može pozvati kandidata da u roku od 3 dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata." Navedeno nam nameće da i slučaju da je zaista dostavljen neovjeren dokument, što nije kako je gore navedeno, dostavljen je ovjeren jedinstven dokumen Dozvole RAK-a i Rješenja, Ugovorni organ je na raspolaganju imao mogućnost da na stranici Regulatorne agencije izvrši provjeru vjerodostojnosti isprave, što mu je bila i obaveza, kao i mogućnost da od ponuđača zahtjeva dostavljanje originalnog dokumenta da je cilj bio onaj predviđen ZJN najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom, što očigledno nije.

U odnosu na isticanje prigovora dostavljanja samo Dozvole za pružanje usluga interneta ali ne i Dozvole za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža ističemo da je Ugovrni organ u postupku od ove godine u dijelu 3.1. tenderske dokumentacije 03/9-11-8-21663-TD/21 DŽH.N kao dokaz posjedovanja odobrenja regulatorne agencije zahtijevao u dijelu pod e) ***„Drugi dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti za ponuđača iz člana 46. ZJN tj. Dokaz da posjeduje važeću dozvolu Regulatorne agencija za komunikacije (RAK) da obavlja tražene usluge".*** Dakle u samoj tenderskoj dokumntaciji Ugovorni organ nigdje nije jasno zahtijevao i Dozvolu za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža, u suprotom bi BH Telecom d.d. Sarajevo u zakonskom roku uložio žalbu na same uslove tenderske dokumentacije, a iz razloga što BH Telecom d.d. kao najveća i

najstarija telekomunikacijska kompanija u Bosni i Hercegovini ne posjeduje Dozvolu za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža, cijeneći da se radi o Dozvoli koju Regulatorna agencija izdaje operaterima sa manjom tržišnom vrijednosti i kompanijama koje po vlastitnoj insfrastrukturi imaju izgrađenu svoju telekomunikacijsku mrežu, a nisu registrovani kao davaoci internet usluga. Ovu dozvolu ne posjeduju ni druge dvije najveće telekomunikacijske kompanije u Bosni i Hercegovini, MTEL d.d. Banja Luka i HT d.d. Mostar.
Sve aktivne dozvole iz oblasti telekomuniacija su lako provjerljive na zvaničnom postalu regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine na adresi: https://www.rak.ba/bs-Latn- BA/telecom-licese-holders.
Ove tri kompanije su daleko najveći davaoci usluge MPLS VPN na tržištu Bosne i Hercegovine, te samim time bi bilo apsurdno da ne posjeduju odgovarajuću dozvolu od strane regulatornog tijela u Bosni i Hercegovini. Dozvola za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža kako je već navedeno je dozvola koju Regulatorna agencija izdaje operaterima sa manjom tržišnom vrijednosti i kompanijama koje po vlastitnoj insfrastrukturi imaju izgrađenu svoju telekomunikacijsku mrežu, a nisu registrovani kao davaoci iaternet usluga kao što su EPBIH ili Željeznice Federacije BiH. U slučaju traženih usluga u ovom postupku Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa Internetu, je dozvola primarnog karaktera i sasvim je dovoljna i za pružanje usluge MPLS VPN. Sve kompanije koje nude usluge MPLS VPN su ustvari internet servis provajderi (ISP) odnosno posjeduju Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa Internetu izdatu od strane regulatrona tijela u BiH - RAK BiH.
Realizacija MPLS VPN usluge i internet servisa su identične, kada su u pitanju fizička infrastruktura te aktivna terminalna, pristupna, prenosna i mrežna oprema koja učestvuju u realizaciji istih (na L1, L2 i L3 nivou). Dakle koristi se ista fizička infstrauktura, ista aktivna terminala, pristupna mrežna oprema.
MPLS je tehnika komutacije paketa u paketskoj mreži. Specificirana je u dokumentu RFC 3031. Ova tehnika ne pripada ni mrežnom sloju, niti sloju podatkovne veze (DLL) ISO OSI modela. MPLS je po funkcionalnosti između ta dva sloja. Riječ multiprotocol dolazi od mogućnosti MPLS-a da radi s bilo kojim protokolom mrežnog sloja. Ovdje se prvenstveno koncentrira na Internet protokol (IP). Historijski, IP mreže su se oslanjale na optimizaciju temeljne mrežne infrastrukture ili posebna podašavanja IGP protokola u cilju zadovoljavanja zahtijeva prometnog inženjerstva. Umjesto toga MPLS tehnologija koristi postojeću infrastrukturu IP mrežnih protokola te koristi ugrađene sposobnosti prosljeđivanja da bi obezbijedila naizgled prirodan TE mehanizam. Osnovna ideja prometnog inženjerstva uzima u obzir način usmjeravanja mrežnog prometa tako da se pokušaju izbjeći sva moguća zagušenja unutar mreže te se poveća cjelokupna propusnost. Da bi se ispunio pomenuti cilj moguće je korisiti nekoliko tehnika prometnog inženjerstva, a jedna od njih svakako je i tehnika bazirana na MPLS tehnologiji. Uvođenjem MPLS TE-a nameće se niz različith mogućnosti sa visokim stepenom granularnosti u cilju postizanja efikasnog prometnog inženjerstva u sklopu IP/MPLS mreža. Dakle sam MPLS

protokol je nadogradnja IP protokola sa određenim uslovima kao što SLA elementi, garanatovana paketna polarizacija i prioritetizacija, mogućnosti mrežnog inženjeringa i slično.

U odnosu na ponudu izabranog ponuđača, ističemo da je u Obrascu za dostavljanje ponude na stranici 3. za Lot 1, te u Obrascu za dostavljanje ponude za Lot 2, također na stranici 3 Lota 2 ***propušteno unijeti broj obavještenja sa portala javnih nabavki*** a što se može smatrati formalnim propustom cijeneći da nisu ispoštovani zahtjevi ugovornog organa u odnosu na unos istog.
Iz svih navedenih razloga žalitelj smatra da predmetni postupak javne nabavke nije proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine te ugovornom organu predlaže da iste ispravi, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te ponudu Žalioca ocijeni prihvatljivom. Ukoliko ugovorni organ ne udovolji predloženom i i žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi predlažemo da Uredu za razmatranje žalbi da žalbu usvoji, te poništi osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u cjelosti, ili da u cjelosti poništi predmetni postupak javne nabavke, a u svakom slučaju da ugovorni organ obaveže da podnosiocu žalbe shodno članu 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama nadoknadi troškove postupka.

Ugovorni organ na osnovu člana 94. st. (3) ZJN-a, u svom izjašnjenju na predmetnu žalbu izjavljuje da je postupajući u skladu sa članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te se na žalbene navode izjašnjava kako slijedi:
Sve žalbene navode Ugovorni organ cijeni kao neosnovane, te shodno navedenom, a iz razloga i činjenica koje detaljno obrazlaže ovim Izjašnjenjem predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.
U ostavljenom roku dostavljamo Izjašnjenje na navode žalbe Žalitelja BH Telecom d.d. Sarajepvo. U prilogu dostavljamo kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom javne nabavke protiv kojeg je izjavljena žalba.

Obrazloženje

Ugovorni organ je proveo postupak javne nabavke putem otvorenog postupka za nabavku „Iznajmljivanje linkova prema zdravstvenim ustanovama" (sa 2 LOTa) broj obavještenja na PJN 814-1-2-8-3-17/22 od 04.02.2022. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude za LOT 1 broj 03/9-11-8-21663-01/21 Dž.H.N. od 07.03.2022. godine i Odluku o izboru najpovoljnije ponude za LOT 2 broj 03/9-11-8-21663-OI2/21 Dž.H.N. na osnov u člana 69. stav (1) tačka a) jer je pristigla samo jedna prihvatljiva ponuda u oba LOTa, a u skladu sa preporukom Komisije iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za LOT 1 broj 03/9-11-8-21663- ZOE1/21 Dž.H.N. od 04.03.2022. godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za LOT 2 broj 03/9-1 1-8-21663-ZOE2/21 DŽ.H.R 04.03.2022. godine.

Ponuđač, učesnik u postupku. BH Telecom d.d. Sarajevo je na navedene Odluku o izboru za LOT 1 i LOT 2 izjavio Žalbu broj 8.2-3.-38-12607-7/22 I.S. od 16.03.2022. godine koju je dostavio Ugovornom organu istog dana.

ŽALBENI NAVODI ŽALITELJA

Žalitelj u svojoj žalbi od 16.03.2022. godine na Odluku o izboru najpovoljnije ponude za LOT 1 broj 03/9-11-8-21663-01/21 Dž.H.N. od 07.03.2022. godine i Odluku o izboru najpovoljnije ponude za LOT 2 broj 03/9-11-8-21663-012/21 Dž.H.N. naveo da ulaže žalbu zbog „povreda odredbi ZJN". Dakle Žalitelj smatra da Odluke o izboru za LOT 1 1 LOT 2 nisu pravilne i u skladu sa ZJN tj. Žalitelj smatra da je Ugovorni organ pogriješio u svojoj ocjeni Žaliteljeve ponude kao neprihvatljive tj. nepotpune te da je također pogriješio u svojoj ocjeni pobjedničke ponude ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo kao prihvatljive tj. potpune.

Shodno navedenom. Žalitelj navodi 3 žalbena navoda te predlaže Ugovornom organu tj. Uredu za razmatranje žalbi BiH da usvoji ovu Žalbu, poništi Odluke o izboru ili cijeli postupak javne nabavke te da Ugovorni organ Žalitelj u nadoknadi troškove postupka u skladu sa članom 108. Stav (7) ZJN i članom 105. ZUP-a.

Žalitelj navodi žalbene navode tj. nedostatke u Odlukama o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 1 LOT 2 i u pripadajućim Zapisnicima o pregledu i evaluaciji ponuda za LOT 1 I LOT 2 kako je navedeno u produžetku teksta Izjašnjenja.

Dakle, napominje se da je Žalitelj dostavio jednu zajedničku žalbu na Obje odluke o izboru (za LOT 1 I LOT 2) sa istim sadržajem s obzirom i da se svi žalbeni navodi jednako odnose i na Odluku o izboru za LOT 1 i LOT 2.

I žalbeni navod:

Žalitelj u svojoj žalbi osporava navod iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 i LOT 2. Naime Žalitelj smatra da je njegova ponuda prihvatljiva i potpuna te u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije broj 03/9-11-8-21663-TD/21 Dž.H.N. iz tačke 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije broj 03/9-11-8-21663-TD/21 Dž.H.N. gdje je definisano da je uslov za kvalifikaciju:

„Drugi dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti za ponuđača iz člana 46. Z.JN tj. dokaz da posjeduje važeću dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije (RAK) da obavlja tražene usluge (potrebno je dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju dozvole)".

a) Žalitelj tvrdi da je u svojoj ponudi za LOT 1 i LOT 2 dostavio ovjerenu Dozvolu za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu a način da je ista dostavljena zajedno sa Rješenjem o registraciji RAK-a te da dva dokumenta čine jedinstven dokument koji je na poleđini ovjeren pečatom nadležnog organa tj. Općine Novo Sarajevo, dana 8.2.2022. godine

b) Žalitelj tvrdi da je iz samog Rješenja koje prati dozvolu nedvosmisleno da BH Telecom posjeduje traženu dozvolu te da je i na taj način dokazano posjedovanje Dozvole.

c) Isti Ugovorni organ je u istom postupku od prije 2 godine kao dokaz posjedovanja odobrenja Regulatorne agencije zahtijevao *"Važeće rješenje nadležnog tijela o upisu u Registar agencije za komunikacije"*. Žalitelj navodi da se u ovom postupku tražile identične usluge, na identičnim lokacijama s tim što je u postupku iz 2022. godine došlo do povećanja brzina dijela linkova.

d) U tekstu Dozvole RAK-a u članu VI je navedeno: *"Svako pravno lice kojem u pravnom poslovanju bude predočena ova Dozvola, dužno je da samostalno izvrši provjeru da li se radi o važećoj Dozvoli i aktiv nom ISP-u"* što znači da je Ugovorni organ imao obavezu da na stranici RAk-a provjeri da li se radi o važećoj dozvoli s obzirom da se radi o trajnom dokumentu te da ovjera nadležnog organa potvrđuje vjerodostojnost pečata i potpisa osobe koji su stavljeni na ispravu ali ne i vjerodostojnost njenog sadžaja, te bi Ugovorni organ mogao potvrditi da se radi o ponuđaču koji može izvršiti tražene usluge. Obzirom da Žalitelj već uspješno pruža uslugu Back up linkova Ugovornom organu dugi niz godina, te cijeneći da se radi o dozvoli trajnog karaktera čiju vjerodostojnost je lako provjeriti na web-portalu RAk-a. Ugovorni organ je mogao utvrditi postojanje validne Dozvole.

e) ZJN predviđa u članu 68. Stav 3) mogućnost da Ugovorni organ može pozvati kandidata da u roku od 3 dana pojasni dokumente koje su dostavili u skladu sačlanom 45. do 51. Z.IN ili dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom koja je dostavljena uz ponudu, sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. Dakle i ako je dostavljen neovjeren dokument, što Žalitelj tvrdi da nije slučaj (Žalitelj tvrdi da je dostavljen ovjeren jedinstven dokument koji se sastoji od Dozvole RAk-a i Rješenja RAk-a). Ugovorni organ je imao mogućnost da traži od Žalitelja dostavu originalnog dokumenta.

Dakle. Žalitelj smatra da je Dozvola RAk-a koju je dostavio dostavljena u formi ovjerene kopije (zajedno sa priloženim Rješenjem RAk-a) prihvatljiva te ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije te kao takva ne može biti osnov za odbijanje ponude Žalitelja kao nepotpune i neprihvatljive.

II žalbeni navod:

Žalitelj u svojoj žalbi dalje osporava isti navod iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 i LOT 2. Naime Žalitelj smatra da je njegova ponuda prihvatljiva i potpuna te u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije broj 03/9-1 1 -8-21663-TD/21 Dž.H.N. iz tačke 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije broj 03/9-11-8-21663-TD/21 Dž.H.N. gdje je definisano da je uslov za kvalifikaciju:

"Drugi dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti za ponuđača iz člana 46. ZJN tj. dokaz da posjeduje važeću dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije (RAK) da obavlja tražene usluge (potrebno je dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju dozvole)"

U ovom žalbenom navodu Žalitelj osporava odluku Ugovornog organa da ponudu Žalitelja ocijeni kao neprihvatljivu iz razloga što ponuđač tj. Žalitelj nije dostavio Dozvolu za obavljanje operatora javnih elektronskih komunikacija. Žalitelj ovdje ponovo naglašava da je on propisno dostavio drugu Dozvolu za pružanje usluga interneta iako je njegova ponuda odbijena i po ovom osnovu od strane Ugovornog organa.

a) Žalitelj smatra da Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji **nije jasno zahtijevao i Dozvolu za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijnskih mreža.** Da je Žalitelj bio svjestan da Ugovorni organ traži dostavljanje i ove dozvole, on bi blagovremeno uložio žalbu na Tendersku dokumentaciju iz razloga što BH Telecom d.d. kao najveća i najstarija telekomunikacijska kompanija u BiH ne posjeduje Dozvolu za obaljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža, cijeneći da se radi o Dozvoli koju Regulatorna agencija izdaje operaterima sa manjom tržišnom vrijednosti i kompanijama koje po vlastitoj infrastrukturi imaju izgrađenu telekomunikacijsku mrežu, a nisu registrovani kao davaoci internet usluga (poput EPBiH ili Željeznica FBiH). Ovu dozvolu ne posjeduju ni druge najveće telekomunikacijske kompanije u BiH, MTEL d.d. Banja Luka i HT d.d. Mostar.

Žalitelj dalje navodi da su sve aktivne dozvole iz oblasti telekomunikacija lako provjerljive na zvaničnom portal regulatorne agencije za komunikacije BiH na njihovom web adresi. Ove tri kompanije su daleko najveći davaoci usluge MPLS VPN na tržištu BiH te samim time bi bilo apsurdno da ne posjeduju odgovarajuću dozvolu od strane regulatornog tijela u BiH. Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu je dozvola primarnog karaktera i sasvim je dovoljna i za pružanje usluge MPES VPN. Sve kompanije koje nude usluge MPLS VPN su ustvari internet servis provajderi (ISP) odnosno posjeduju Dozvolu za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu od strane RAK BiH. Realizacija MPLS VPN usluge i internet servisa su identične, kada su u pitanju fizička infrastruktura.

Dakle, Žalitelj smatra da je Dozvola RAK-a koju je dostavio prihvatljiva tj. da je dovoljno bilo da dostavi Dozvolu za pružanje internet usluga bez Dozvole za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijnskih mreža.

III žalbeni navod:

Žalitelj u žalbenom navodu broj 3. tvrdi da pobjednička ponuda za oba lota ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva tj. nije potpuna iz razloga što Obrazac za dostav ljanje ponude dostavljen u Logosoftovim ponudama za EOT 1 i LOT 2 nije prihvatljiv. Naime u predmetnim obrascima za dostavljanje ponude nije unesen broj obavještenja sa portala javnih nabavki što se može smatrati formalnim propustom cijeneći da nisu ispoštovani zahtjev i ugovornog organa u odnosu na unos istog.

Žalitelj u svom zaključku navodi da je iz svih navedenih razloga vidljivo da predmetni postupak javne nabavke nije proveden ti skladu sa ZJN te Ugovornom organu predlaže da iste ispravi, poništi Odluke o izboru za LOT 1 i LOT 2 te ponudu Žalioca ocijeni prihv atljivom. Ukoliko

Ugovorni organ ne udovolji predloženom i žalbu proslijedi Uredu za razmatrane žalbi BiH Žalioc predlaže da Ured žalbu usvoji, poništi osporavanu Odluku o izboru za LOT 1 i LOT 2 ili da u cjelosti poništi predmetni postupak te obaveže Ugovorni organ da Žalitelju nadoknadi troškove postupka u skladu sa članom 108. Stav (7) ZJN i članom 105. ZUP.

FORMALNO PRAVNI USLOVI ŽALBE

Postupajući po žalbi tj. ispitujući formalno-pravne uslove po izjavljenoj žalbi Ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Naime. Ugovorni organ je dostavio ponuđačima, učesnicima u postupku. Odluke o izboru za LOT 1 i LOT 2 dana 07.03.2022. godine putem e-inaila. Žalitelj je dostavio svoju žalbu putem e-maila dana 16.03.2022. godine u zakonskom roku (10 dana od prijema Odluka). Dakle. Žalba je blagovremena.

Žalba je dopuštena u smislu člana 97. ZJN tj. Žalitelj je učesnik u postupku javne nabavke tj. dostavio je ponude za oba lota čime je zadovoljen zahtjev za aktivnom legitimacijom.

Žalba je izjavljena ovlaštenog lica tj. direktora direkcije Sarajevo pri firmi BH Telecom d.d. za koga je uz žalbu dostavljeno i ovlaštenje broj 03.1.1-175-309-1/21 od 30.07.2021. godine dato od strane generalnog direktora BH Telecom d.d. za radnje vezane za postupke javnih nabavki uključujući i "ulaganje pravnih lijekova". Shodno navedenom. Žalba je izjavljena od ovlaštenog lica. Dodatno, žalba je uredna u smislu člana 99. stav (2) ZJN tj. dostavljena u 3 primjerka.

ISPITIVANJE OSNOVANOSTI ŽALBENIH NAVODA

Postupajući po žalbi. Ugovorni organ je utvrdio da je žalba neosnovana te Ugovorni organ cijeni sve žalbene navode Žalitelja kao neosnovane. Ugovorni organ ističe da su žalbeni navodi neosnovani iz sljedećih razloga:

I: Ugovorni organ odbija žalbeni navod pod rednim brojem 1 kao neosnovan.

Vezano za žalbeni navod broj 1. (da je Ugovorni organ pogrešno ocijenio ponudu Žalitelja za LOT 1 i LOT 2 kao neprihvatljivu iz razloga što nije prihvatio dostavljenu Dozvolu za pružanje usluga pristupa internetu kao dokaza za ispunjavanje zahtjeva iz tačke 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije broj 03/9-11-8-21663-TD/21 Dž.H.N.).

Ugovorni organ odbija ovaj navod kao neosnovan. Naime. Komisija za javnu nabavku je prilikom pregleda i evaluacije ponuda ponuđača BH Telecom konstatovala u svom Zapisniku o pregledu i evaluaciji ponuda za LOT 1 broj 03/9-11- 8-21663-ZOE1/21 Dž.H.N. od 04.03.2022. godine (isti tekst je prisutan i u Zapisniku o evaluaciji za LOT 2) kako slijedi (citirano iz Zapisnika o pregledu i evaluaciji za LOT 1):

"Ponuda ponuđača BH Telecom d.d. Sarajev o je ocijenjena da nije kvalificirana tj. nije prihvatljiva iz razloga što ne ispunjava formalno pravne uslove odnosno zahtjeve Ugovornog

organa iskazane u tenderskoj dokumentaciji. Naime, u tački 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije broj 03/9-11-8- 21663-TD/21 Dž.H.N. je definisano da je uslov za kvalifikaciju: "Drugi dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti za ponuđača iz člana 46. ZJN tj. dokaz da posjeduje važeću dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije (RAK) da obavlja tražene usluge ***(potrebno je dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju dozvole)*** *"*

U cilju ispunjenja ovog uslova za kvalifikaciju, ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo je dostavio sljedeću dokumentaciju:
"Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu broj DPIU-TS/055/13 izdato od strane Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine (broj protokola akta 02-07-165/13 sa datumom 01.04.2013. godine)" **u neovjerenoj fotokopiji.** Komisija nije prihvatila dostavljenu dokumentaciju iz sljedećih razloga:
Ponuđač je propustio da dostavi Dozvolu za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu u formi originala ili ovjerene kopije sto je bilo zahtijevano u tački 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije:

- Ponuđač je **propustio da dostavi Dozvolu za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža.** Naime u tački 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije je definisano da su ponuđači dužni dostaviti uslov za kvalifikaciju *"Drugi dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti za ponuđača iz člana 46. Z.IN tj. dokaz da posjeduje važeću dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije (RAK)* ***da obavlja tražene usluge".***

U Prilogu broj 9a Tenderske dokumentacije broj 03/9-1 1-8-21663-TD/21 Dž.H.N. (Prilog: Tehnička specifikacija za LOT 1 - ispod tabele na strani 37 Tenderske dokumentacije) je definisano da dio linkova koji se traže moraju biti optički ili licencirani RR (radio relejni) linkovi dok link pod rednim brojem 22 nije MPLS nego internet link. Dakle samo dio traženih linkova je internet link za što se dostavlja Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu (original ili ovjerena kopija). Većina traženih linkova nisu internet linkovi te se za njih dostavlja Dozvola za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža."

a) Ugovorni organ odbija kao neosnovan žalbeni navod Žalitelja da je dostavljena Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu dostavljena u formi ovjerene kopije na način da je ista dostavljena zajedno sa Rješenjem o registraciji RAK-a, te da dva dokumenta čine jedinstven dokument koji je na poleđini ovjeren pečatom nadležnog organa tj. Općine Novo Sarajevo, dana 8.2.2022. Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača BH Telecom d.d. broj 08.2.1-38-12607/22 od 24.02.2022. godine.
Ugovorni organ konstatuje da je na strani 45. Predmetne Ponude za LOT 1 dostavljena Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu broj 02-07-165/13 od 01.04.2013. godine izdata od strane Regulatorne agencije za komunikacije BiLl. **Dozvola je dostavljena u formi fotokopije (nije ovjerena kopija niti je dostavljena u originalu).** Ovo je u suprotnosti sa zahtijevom iz Tenderske dokumentacije gdje je u tački 3.1. pod e) nedvojbeno zahtijevan dostava

Dozvole u formi originala ili ovjerene kopije, (napominje se da je predmetna dokumentacija dostavljena u Žaliteljevoj ponudi za LOT 1. a ista je zajednički dokument koji se odnosi i na LOT 1 i na LOT 2.

b) Ugovorni organ odbija kao neosnovan žalbeni navod Žalitelja da je dostavljena Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu sastavni dio jedinstvenog dokumenta koji uključuje predmetnu dozvolu kao i dodatno dostavljeno Rješenje o registraciji RAK-a koji je ovjeren.

Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača BH Telecom d.d. Sarajev o za LOT 1 broj 08.2.1- 38-12607/22 od 24.02.2022. godine Ugovorni organ konstatuje da je na strani 45 i 46 ponude dostavljena Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu broj 02-07-1658/13 od 01.04.2013. godine izdata od strane RAK BiH. **Predmetni dokument je dostavljen u formi fotokopije koje nije ovjerena,** naime na predmetnom dokumentu nije prisutan nikakav znak ovjere (pečat ovjere). Na narednoj strani ponude tj. na strani 46. i 47. predmetne ponude je dostav ljeno Rješenje o registraciji broj 02-07-165/13 od 15.03.2013. godine u formi ovjerene kopije gdje je na poleđini dokumenta prisutan pečat Općine Novo Sarajevo, taksena markica te datum ovjere 08.02.2022. godine. ***Ugovorni organ smatra da ova dva dokumenta nisu jedinstven dokument te da nisu zajedno ovjereni.***

Ova dva akta su izdata od strane RAK BiH na dva različite datume (01.04.2013. za Dozvolu i 15.03.2013. za Rješenje). Iz teksta Rješenja se zaključuje da izdavanje Rješenja prethodi izdavanju Dozvole, te da u momentu izdavanja Rješenja Dozvola nije još uvijek izdata.

Naime na Rješenju koje je datirano 15.03.2013. godine je navedeno da se BH Telecom d.d. Sarajevo upisuje na listu aktivnih korisnika Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu u BiH dana 01.04.2013. godine što je dakle 2 sedmice nakon izdavanja Rješenja.

Shodno tome, može postojati situacija kada je firma dobila Rješenje, a još uvijek nije dobila Dozvolu niti je upisana na listu aktivnih korisnika Dozvola. ***Shodno tome, samo posjedovanje Rješenja nije dokaz da firma posjeduje i Dozvolu.*** Dodatni dokaz da se ne radi o jedinstvenom dokumentu koji je zajedno ovjeren je i činjenica da na dostavljenoj Dozvoli također nije vidljiv **vezni pečat** koji bi morao postojati da je Dozvola jedinstven dokument zajedno sa Rješenjem te kao takva zajedno ovjerena.

c) Ugovorni organ odbija kao neosnovan žalbeni navod Žalitelja da je isti Ugovorni organ u istom postupku od prije 2 godine kao dokaz posjedovanja odobrenja Regulatorne agencije zahtijevao *"Važeće rješenje nadležnog tijela o upisu u Registar agencije za komunikacije"*, a gdje su se u ovom postupku tražile identične usluge, na identičnim lokacijama s tim što je u postupku iz 2022. godine došlo do povećanja brzina dijela linkova. Ugovorni organ u okviru postupanja po predmetnoj žalbi Žalitelja BH Telecom d.d. Sarajevo i u okviru provođenja postupka javne nabavke "Iznajmljivanje linkova prema zdravstvenim ustanovama" (broj obavještenja 814-1-2- 8-3-17/22 od 04.02.2022. godine) nije vršio uvid u druge postupke javnih nabavki koje je Ugovorni organ provodio u prošlosti. Ugovorni organ napominje da se u skladu sa internim procedurama

Ugovornog organa, za svaki postupak javne nabavke priprema posebna tehnička specifikacija gdje su navedeni uslovi za učešće. Također se za svaki postupak javne nabavke imenuje posebna komisija za predmetnu javnu nabavku. Ukoliko je Žalitelj imao neke primjedbe na tekst Tenderske dokumentacije broj 03/9-11-8-21663-TD 21 Dž.H.N.. trebao je iskoristiti svoje pravo da se žali na predmetnu Tendersku dokumentaicju sto je ponuđač propustio da učini u zakonskom roku.

d) Ugovorni organ odbija kao neosnovan žalbeni navod Žalitelja da je Ugovorni organ imao obavezu da samostalno izvrši provjeru da li se radi o važećoj Dozvoli RAK-a iz razloga što je u tekstu dostavljene Dozvole navedeno: "Svako pravno lice kojem u pravnom poslovanju bude predočena ova Dozvola, dužno je da samostalno izvrši provjeru da li se radi o važećoj Dozvoli i aktivnom ISP-u". Komisija za javnu nabavku nije prihvatila dostavljenu Dozv olu iz razloga sto je Dozvola dostav ljena u formi fotokopije u suprotnosti sa tačkom 3.1. pod e) Tenđerske dokumentacije gdje je bilo zahtijevano dostav ljanje originala ili ov jerene kopije. Shodno tome. Komisija za jav nu nabavku nije vršila ispitiv anje teksta navedenog u dostavljenoj Dozvoili koja je odbijena na temelju nedostatka ovjere.

e) Ugovorni organ odbija kao neosnovan žalbeni navod Žalitelja da je Ugovorni organ trebao da traži od Žalitelja pojašnjenje dostavljene dokumentacije u skladu sa članom 68. Stav (3) ZJN. Naime, član 68. Stav (3) ZJN glasi:

"Ugovorni organ može pozvali kandidate ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s el. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata."

Dakle predmetni član zakona predviđa mogućnost, a ne obavezu Ugovornom organu. Komisija za javnu nabavku je donijela zaključak da dostavljeni dokument Dozvola za pružanje usluga interneta nije prihvatljiva iz razloga što nije dostavljena u skladu sa zahtjevom iz tačke 3.1. pod e) Tenderske dokumentacij (u formi originala ili ovjerene kopije). Shodno tome, nije bilo potrebno pojašnjenje dostavljenog dokumenta jer je na njemu jasno uočljivo da dokument nije original niti ovjerena kopija. Što se tiče Ugovornog organa, ovdje se radi o suštinskom nedostatku tj. nije ispoštovan zahtjev iz Tenderske dokumentacije, a ne radi se o formalnom nedostatku na koji se član 68. stav (3) odnosi. Shodno navedenom. Komisija za javnu nabavku nije tražila pojašnjenje dostavljenog dokumenta u skladu sa članom 68. Stav (3) ZJN i Ugovorni organ smatra da se predmetni nedostatak (nedostatak ovjere dokumenta) ne bi mogao riješiti niti prevazići korištenjem instituta pojašnjenja ponude na osnov u člana 68. stav (3) ZJN.

Shodno svemu iznad navedenom. Ugovorni organ smatra da propust (nedostatak ovjere na dostavljenoj Dozvoli za davanje pristupa internetu) u ponudio ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo za LOT 1 (a isti dokument se odnosi i na LOT 2) predstavlja zakonski osnov za odbijanje ponude Žalitelja kao neprihvatljive tj. nepotpune jer ponuđač nije ispoštovao zahtjev iz

tačke 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, žalbeni navod pod rednim brojem 1. se odbija kao neosnovan.

II: Ugovorni organ odbija žalbeni navod broj 2. kao neosnovan.

Vezano za žalbeni navod broj 2. (da ponuda Žalitelja tj. ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo nije neprihvatljiva tj. nepotpuna zbog nedostavljanja Dozvole za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijnskih mreža). Ugovorni organ odbija ovaj navod kao neosnovan.

Naime, Komisija za javnu nabavku je prilikom pregleda i evaluacije ponuda ponuđača BH Telecom konstatovala u svom Zapisniku o pregledu i evaluaciji ponuda za LOT 1 broj 03/9-11-8-21663- ZOEI/21 Dž.H.N. od 04.03.2022. godine (isti tekst je prisutan i u Zapisniku o evaluaciji za LOT 2) kako slijedi (citirano iz Zapisnika o pregledu i ev aluaciji za LOT 1):

"Ponudu ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo je ocijenjena da nije kvalificirana tj. nije prihvatljiva iz razlogu što ne ispunjava formalno pravne uslove odnosno zahtjeve Ugovornog organa iskazane u tenderskoj dokumentaciji, Naime. u tački 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije broj 03 9-1 l-S-21663-TD 21 Dž.H.N. je definisano da je uslov za kvalifikaciju: "Drugi dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti za ponuđača iz člana 46. ZJN tj. dokaz da posjeduje važeću dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije (RAK) da obavlja tražene usluge (potrebno je dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju dozvole).

U cilju ispunjenja ovog uslova za kvalifikaciju, ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo je dostavio sljedeću dokumentaciju: "Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa Internetu broj DPIU-TS 055 13 izdalo od sirane Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine (broj protokola akta 02-07-165 13 sa datumom 01.04.2013. godine)" u neovjerenoj fotokopiji. Komisija nije prihvatila dostavljenu dokumentaciju iz sljedećih razloga:

- *Ponuđač je propustio da dostavi Dozvolu za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu* ***u formi originala ili ovjerene kopije što je bilo zahtijevano u tački 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije:***
- *Ponuđač je propustio da dostavi Dozvolu za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža. Naime u tački 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije je definisano da su ponuđači dužni dostaviti uslov za kvalifikaciju "Drugi dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti za ponuđača iz člana 46. ZJN tj. dokaz da posjeduje važeću dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije (RAK) da obavlja tražene usluge „.*

U Prilogu broj 9a Tenderske dokumentacije broj 03 9-1 l-R-21663-TD 21 Dž.H.N. (Prilog: Tehnička specifikacija za LOT I - ispod tabele na strani 37 Tenderske dokumentacije) je definisano da dio linkova koji se traže moraju bili optički ili licencirani RR (radio relejni) linkovi dok link pod rednim brojem 22 nije MPLS nego internet link. Dakle samo dio traženih linkova je internet link za što se dostavlja Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu (original ili ovjerena kopija). Većina traženih linkova nisu internet linkovi te se za njih dostavlja Dozvola za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža."

Ugovorni organ odbija žalbeni navod Žalitelja da Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije jasno zahtijevao i Dozvolu za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijnskih mreža. Ugovorni organ je u tački 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije tražio dostavljanje "Drugi dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti za ponuđača iz člana 46. ZJN tj. dokaz da posjeduje važeću dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije (RAK) da obavlja tražene usluge (potrebno je dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju dozvole). "

U Prilogu broj 9a Tenderske dokumentacije broj 03/9-11 -8-21663-TD/21 Dž.H.N. (Prilog: Tehnička specifikacija za LOT 1 - ispod tabele na strani 37 Tenderske dokumentacije) je definisano da dio linkova koji se traže moraju biti optički ili licencirani RR (radio relejni) linkovi dok link pod rednim brojem 22 nije MPLS nego internet link. Dakle samo dio traženih linkova je internet link za što se dostavlja Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu (original ili ovjerena kopija). Većina traženih linkova nisu internet linkovi te se za njih dostavlja Dozvola za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža.

Ukoliko je Žalitelj imao bilo kakve dvojbe vezano za to koji tačno dokaz je potrebno dostaviti u ponudi, trebao se obratiti Ugovornom organu za upitom za pojašnjenje Tenderske dokumentacije blagovremeno u skladu sa Zakonom, a što je Žalitelj propustio da uradi.

Vezano za navode Žalitelja da se radi o Dozvoli koju Regulatorna agencija izdaje operaterima sa manjom tržišnom vrijednosti i kompanijama koje po vlastitoj infrastrukturi imaju izgrađenu telekomunikacijsku mrežu, a nisu registrovani kao davaoci internet usluga (poput EPBiH ili Željeznica FBiH). Ugovorni organ ostaje pri svojima navodima iz Odluka o izboru za LOT 1 i LOT 2. Ugovorni organ nije u obavezi da provjerava navode Žalioca kod Regulatorne agencije za komunikacije s obzirom da Žalioc dugi niz godina obavlja usluge koji su predmet nabavke i da se ne izražava sumnja u postojanje tražene dokumentacije. Uzimajući u obzir navedeno i činjenicu da u ponudi ponuđača Logosoft dostavljena predmetna Dozvola za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža kao i Dozvolu za pružanje usluga interneta, a po slobodnoj procjeni Ugovornog organa se ne radi o operateru sa malom tržišnom vrijednosti niti o firmi koja nije registrovama kao davaoc internet usluga (poput EPBiH ili Željeznica FBiH) o čemu Ugovorni organ nije ni cijenio.

Vezano za navod Žalitelja da je Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu dozvola primarnog karaktera i sasvim je dovoljna i za pružanje usluge MPLS VPN. Ugovorni organ navodi da je Zakonom o javnim nabavkama omogućeno Ugovornim organima da sami odaberu koje uslove za učešće će tražiti u svojoj Tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ smatra da je **prikladno tražiti važeću dozvolu za pružanje usluga koje su predmet nabavke od strane RAK BiH,** a u tenderskoj dokumentaciji i tehničkoj specifikaciji za LOT I I LOT 2 je detaljno navedeno kakve se usluge nabavljaju tj. da je dio predmetnih linkova optički ili licencirani RR (radio relejni) link, a dio linkova je internet link. Shodno navedenom Ugov orni

organ smatra da je imao prav o da traži dokaze za učešće kako je navedeno u tački 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije te da je isto prikladno i srazmjerno predmetu nabavke.
Shodno svemu iznad navedenom, Ugovorni organ smatra da propust (nedostavljanje Dozvole za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu) u ponudio ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo za LOT 1 (a isti dokument se odnosi i na LOT 2) predstavlja zakonski osnov za odbijanje ponude Žalitelja kao neprihvaljtive tj. nepotpune jer ponuđač nije ispoštovao zahtjev iz tačke 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, žalbeni navod pod rednim brojem 3. se odbija kao neosnovan.

III: Ugovorni organ odbija žalbeni navod pod rednim brojem 3 kao neosnovan.
Vezano za žalbeni navod broj 3. (da ponuda ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo za LOT 1 i LOT 2 nije prihvatljiva tj. nije potpuna iz razloga što u ovim ponudama na Obrascu za dostavljanje ponude nije naveden broj obavještenja o nabavci na ejn portal). Ugovorni organ odbija ovaj navod kao neosnovan.
Naime, Komisija za javnu nabavku prilikom pregleda i evaluacije ponude ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajev o za LOT 2 nije uočila predmetni propust u ponudama ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo te je u svom Zapisniku o pregledu i evaluaciji ponuda za LOT 1 broj 03/9-11-8- 21663-ZOEI /21 Dž.H.N. od 04.03.2022. godine (isti tekst je prisutan i u Zapisniku o evaluaciji za LOT 2) konstatov ala sljedeće (citirano iz Zapisnika o pregledu i evaluaciji za LOT 1): *„Komisiju konstatuje da u pristiglim ponudama nema ispravki i grešaka od strane ponuđača."*
Ponovnim uvidom u dostavljene ponude ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo za LOT 1 i LOT 2. Ugovorni organ konstatuje sljedeće:
Uvidom u ponudu ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo za LOT 1 broj 014-02-SA/21 od 23.02.2022. godine, na strani 3 i 4 ponude je dostavljen popunjen Obrazac za dostavljanje ponude.
U predmetnom obrascu je naveden broj obavještenja o nabavci na traženom mjestu (tekst pod naslovom „Izjava ponuđača", drugi red izjave).
Uvidom u ponudu ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo za LOT 2 broj 015-02-SA/2I od 23.02.2022. godine, na strani 3 i 4 ponude je dostavljen popunjen Obrazac za dostavljanje ponude. U predmetnom obrascu je naveden broj obavještenja o nabavci na traženom mjestu (tekst pod naslovom „Izjava ponuđača", drugi red izjave).
Ugovorni organ napominje da i u slučaju nenavođenja broja obavještenja o nabavci na traženom mjestu u Obrascu za ponudu, ovo po mišljenju Ugovornog organa bi bilo karakterizirano kao greška u popunjavanju obrasca, a ne formalno-pravni nedostatak ponude niti osnov za odbijanje ponude kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. Z.IN.
Shodno navedenom. Ugovorni organ smatra da je žalbeni navod pod rednim brojem 3. neosnovan.

NAPOMENA VEZANO ZA ZAHTJEV ZA NADOKNADU TROŠKOVA POSTUPKA

Vezano za zahtjev Žalitelja da Ured za razmatranje žalbi naloži Ugovornom organu da nadoknadi troškove postupka Žalitelju. Ugovorni organ navodi da Žalitelj u svojoj žalbi nije dostavio nikakav dokaz da je imao trošak za pripremu ove žalbe (npr. advokatske troškove) niti navodi o kom iznosu se radi. Na osnovu teksta same Žalbe se zaključuje da je Žalitelj sam pripremio tekst Žalbe. Žalba je potpisana od strane Direktora Direkcije filijale pri firmi Žalitelja, a za potpisnika je priložena punomoć tj. ovlaštenje od strane Generalnog direktora BH Telecom d.d. Sarajevo. Shodno navedenom. Ugovorni organ zaključuje da Žalitelj nije imao poseban trošak za sačinjavanje žalbe te da isti nije moguće nadoknaditi bez obzira na ishod ove žalbe pri Uredu za razmatranje žalbi BiH.

ZAKLJUČAK

Na osnovu svega navedenog. Ugovorni organ je ocijenio da svi žalbeni navodi nisu osnovani tj. Ugovorni organ je odbacio sve žalbene navode kao neosnovane. U skladu sa navedenim, predlaže se Uredu za razmatranje žalbi BiH da žalbu ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti kao neosnovane.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu žalbe osporava navod iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 i LOT 2. Naime Žalitelj smatra da je njegova ponuda prihvatljiva i potpuna te u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije broj 03/9-11-8-

21663-TD/21 Dž.H.N. iz tačke 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije broj 03/9-11-8-21663-TD/21 Dž.H.N. gdje je definisano da je uslov za kvalifikaciju: *„Drugi dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti za ponuđača iz člana 46. Z.JN tj. dokaz da posjeduje važeću dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije (RAK) da obavlja tražene usluge (potrebno je dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju dozvole)".*

Dalje, Žalitelj tvrdi da je u svojoj ponudi za LOT 1 i LOT 2 dostavio ovjerenu Dozvolu za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu a način da je ista dostavljena zajedno sa Rješenjem o registraciji RAK-a te da dva dokumenta čine jedinstven dokument koji je na poleđini ovjeren pečatom nadležnog organa tj. Općine Novo Sarajevo, dana 8.2.2022. godine

Žalitelj tvrdi da je iz samog Rješenja koje prati dozvolu nedvosmisleno da BH Telecom posjeduje traženu dozvolu te da je i na taj način dokazano posjedovanje Dozvole.

Dakle, Žalitelj smatra da je Dozvola RAk-a koju je dostavio dostavljena u formi ovjerene kopije (zajedno sa priloženim Rješenjem RAk-a) prihvatljiva te ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije te kao takva ne može biti osnov za odbijanje ponude Žalitelja kao nepotpune i neprihvatljive.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ponuda ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo ocijenjena da nije kvalifikovana tj. nije prihvatljiva iz razloga što ne ispunjava formalno pravne uslove odnosno zahtjeve Ugovornog organa iskazane u tenderskoj dokumentaciji. Naime, u tački 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije broj 03/9-11-8- 21663-TD/21 Dž.H.N. je definisano da je uslov za kvalifikaciju: *"Drugi dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti za ponuđača iz člana 46. ZJN tj. dokaz da posjeduje važeću dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije (RAK) da obavlja tražene usluge (potrebno je dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju dozvole)"*

Dakle, u cilju ispunjenja ovog uslova za kvalifikaciju, ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo je dostavio *Dozvolu za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu broj DPIU-TS/055/13 izdato od strane Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine (broj protokola akta 02-07-165/13 sa datumom 01.04.2013. godine,* ***u neovjerenoj fotokopiji.***

Ugovorni organ odbija kao neosnovan žalbeni navod Žalitelja da je dostavljena Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu dostavljena u formi ovjerene kopije na način da je ista dostavljena zajedno sa Rješenjem o registraciji RAK-a, te da dva dokumenta čine jedinstven dokument koji je na poleđini ovjeren pečatom nadležnog organa tj. Općine Novo Sarajevo, dana 8.2.2022. Ugovorni organ odbija kao neosnovan žalbeni navod Žalitelja da je dostavljena Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu sastavni dio jedinstvenog dokumenta koji uključuje predmetnu dozvolu kao i dodatno dostavljeno Rješenje o registraciji RAK-a koji je ovjeren.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 3.1. pod e) u kojoj je definisano da su ponuđači dužni dostaviti uslov za kvalifikaciju i to: *"Drugi dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti za ponuđača iz člana 46. ZJN tj. dokaz da posjeduje važeću dozvolu* ***Regulatorne agencije za komunikacije (RAK)*** *da obavlja tražene usluge* ***(potrebno je dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju dozvole).***"

Dalje, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu žalitelja te utvrdio da je na strani 45. Ponude za LOT 1 dostavljena Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu broj 02-07-165/13 od 01.04.2013. godine, izdata od strane Regulatorne agencije za komunikacije BiH.

Dozvola je dostavljena u formi fotokopije (nije ovjerena kopija niti je dostavljena u originalu). Također ovaj organ odbija kao neosnovan žalbeni navod Žalitelja da je dostavljena Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu **sastavni dio jedinstvenog dokumenta** koji uključuje predmetnu dozvolu kao i dodatno dostavljeno Rješenje o registraciji RAK-a koje je ovjereno.

Dalje, ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja za LOT 1 broj 08.2.1- 38-12607/22 od 24.02.2022. godine utvrdio da je na strani 46. predmetne ponude je dostavljeno Rješenje o registraciji broj 02-07-165/13 od 15.03.2013. godine **u formi ovjerene kopije - gdje je na poleđini dokumenta otisnut pečat Općine Novo Sarajevo, taksena markica te datum ovjere 08.02.2022. godine.** Ovaj organ utvrđuje da ova dva dokumenta nisu jedinstven dokument, te da nisu zajedno ni ovjereni. Oba akta su izdata od strane RAK BiH na dva različita datuma (01.04.2013. za Dozvolu i 15.03.2013. za Rješenje). Iz teksta Rješenja se zaključuje da izdavanje Rješenja prethodi izdavanju Dozvole, te da u momentu izdavanja Rješenja Dozvola nije još uvijek izdata. Naime na Rješenju koje je datirano 15.03.2013. godine je navedeno da se BH Telecom d.d. Sarajevo upisuje na listu aktivnih korisnika Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu u BiH dana 01.04.2013. godine, što je dakle 2 sedmice nakon izdavanja Rješenja.

Uvidom u ponudu žalitelja, odnosno u Obrazac za dostavljanje ponude - Izjavu ponuđača, organ je utvrdio da je izjavio sljedeće:

1.U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije, broj 03/9-11-8-21663-TD/21 Dž.H.N., **ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cjelosti**, bez ikakvih rezervi ili ograničenja.

2. Ovom ponudom odgovaramo zahtjevima iz TD za pružanje usluga u skladu sa uslovima utvrđenim u TD, **kriterijima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi i ograničenja.**

U članu 57. stav (1) ZJN-a je propisano: *„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije..."*

Sve navedeno ukazuje da je žaliteljeva ponuda i dostavljeni dokaz *Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu broj 02-07-165/13 od 01.04.2013. godine izdata od strane Regulatorne agencije za komunikacije BiH,* dostavljena u suprotnosti sa zahtijevom iz Tenderske dokumentacije, gdje je u tački 3.1. pod e) nedvojbeno zahtijevan dostava Dozvola u formi originala ili ovjerene kopije, (napominje se da je predmetna dokumentacija dostavljena u Žaliteljevoj ponudi za LOT 1, te je ista zajednički dokument koji se odnosi i na LOT 1 i na LOT 2).

Također ovaj organ ukazuje da nije ispoštovan zahtjev iz Tenderske dokumentacije, te da se ne radi o formalnom nedostatku na koji se član 68. stav (3) odnosi. Shodno navedenom, ovaj organ konstatuje da je Komisija za javnu nabavku ugovornog organa ispravno postupila što nije tražila pojašnjenje dostavljenog dokumenta u skladu sa članom 68. Stav (3) ZJN, jer se predmetni nedostatak (nedostatak ovjere dokumenta) ne bi mogao riješiti niti prevazići korištenjem instituta pojašnjenja ponude na osnov u člana 68. stav (3) ZJN, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava isti navod iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 i LOT 2. Naime Žalitelj smatra da je njegova ponuda prihvatljiva i potpuna te u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije broj 03/9-1 1 -8-21663-TD/21 Dž.H.N. iz tačke 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije broj 03/9-11-8-21663-TD/21 Dž.H.N. gdje je definisano da je uslov za kvalifikaciju:

"Drugi dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti za ponuđača iz člana 46. ZJN tj. dokaz da posjeduje važeću dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije (RAK) da obavlja tražene usluge (potrebno je dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju dozvole)"

U ovom žalbenom navodu Žalitelj osporava odluku Ugovornog organa da ponudu Žalitelja ocijeni kao neprihvatljivu iz razloga što ponuđač tj. Žalitelj nije dostavio ***Dozvolu za obavljanje operatora javnih elektronskih komunikacija.*** Žalitelj ovdje ponovo naglašava da je on propisno dostavio drugu Dozvolu za pružanje usluga interneta iako je njegova ponuda odbijena i po ovom osnovu od strane Ugovornog organa.

Dalje, Žalitelj smatra da Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji **nije jasno zahtijevao i Dozvolu za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijnskih mreža.** Da je Žalitelj bio svjestan da Ugovorni organ traži dostavljanje i ove dozvole, on bi blagovremeno uložio žalbu na Tendersku dokumentaciju iz razloga što BH Telecom d.d. kao najveća i najstarija telekomunikacijska kompanija u BiH **ne posjeduje Dozvolu za obaljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža,** cijeneći da se radi o Dozvoli koju Regulatorna agencija izdaje operaterima sa manjom tržišnom vrijednosti i kompanijama koje po vlastitoj infrastrukturi imaju izgrađenu telekomunikacijsku mrežu, a nisu registrovani kao davaoci internet usluga (poput EPBiH ili Željeznica FBiH). Ovu

dozvolu ne posjeduju ni druge najveće telekomunikacijske kompanije u BiH, MTEL d.d. Banja Luka i HT d.d. Mostar.

Žalitelj dalje navodi da su sve aktivne dozvole iz oblasti telekomunikacija lako provjerljive na zvaničnom portal regulatorne agencije za komunikacije BiH na njihovom web adresi. Ove tri kompanije su daleko najveći davaoci usluge MPLS VPN na tržištu BiH te samim time bi bilo apsurdno da ne posjeduju odgovarajuću dozvolu od strane regulatornog tijela u BiH. Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu je dozvola primarnog karaktera i sasvim je dovoljna i za pružanje usluge MPES VPN. Sve kompanije koje nude usluge MPLS VPN su ustvari internet servis provajderi (ISP) odnosno posjeduju Dozvolu za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu od strane RAK BiH. Realizacija MPLS VPN usluge i internet servisa su identične, kada su u pitanju fizička infrastruktura. Dakle, Žalitelj smatra da je Dozvola RAK-a koju je dostavio prihvatljiva tj. da je dovoljno bilo da dostavi Dozvolu za pružanje internet usluga bez Dozvole za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijnskih mreža.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je prilikom pregleda i evaluacije ponuda ponuđača BH Telecom konstatovao u svom Zapisniku o pregledu i evaluaciji ponuda za LOT 1 broj 03/9-11-8-21663- ZOEI/2 1 Dž.II.N. od 04.03.2022. godine (isti tekst je prisutan i u Zapisniku o evaluaciji za LOT 2) kako slijedi (citirano iz Zapisnika o pregledu i evaluaciji za LOT 1):

"Ponudu ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo je ocijenjena da nije kvalificirana tj. nije prihvatljiva iz razlogu što ne ispunjava formalno pravne uslove odnosno zahtjeve Ugovornog organa iskazane u tenderskoj dokumentaciji, Naime. u tački 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije broj 03 9-1 l-S-21663-TD 21 Dž.H.N. je definisano da je uslov za kvalifikaciju: "Drugi dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti za ponuđača iz člana 46. ZJN tj. dokaz da posjeduje važeću dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije (RAK) da obavlja tražene usluge (potrebno je dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju dozvole)."

U cilju ispunjenja ovog uslova za kvalifikaciju, ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo je dostavio sljedeću dokumentaciju: *"Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa Internetu broj DPIU-TS 055 13 izdalo od sirane Regulatorne agencije za komunikacije Bosne i Hercegovine (broj protokola akta 02-07-165 13 sa datumom 01.04.2013. godine)" u neovjerenoj fotokopiji.*

Komisija nije prihvatila dostavljenu dokumentaciju iz sljedećih razloga:

- Ponuđač je propustio da dostavi Dozvolu za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu u formi originala ili ovjerene kopije što je bilo zahtijevano u tački 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije:
- Ponuđač je propustio da dostavi Dozvolu za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža. Naime u tački 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije je

definisano da su ponuđači dužni dostaviti uslov za kvalifikaciju "Drugi dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti za ponuđača iz člana 46. ZJN tj. dokaz da posjeduje važeću dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije (RAK) da obavlja tražene usluge..."

U Prilogu broj 9a Tenderske dokumentacije broj 03 9-1 l-R-21663-TD 21 Dž.H.N. (Prilog: Tehnička specifikacija za LOT I - ispod tabele na strani 37 Tenderske dokumentacije) je definisano da dio linkova koji se traže moraju bili optički ili licencirani RR (radio relejni) linkovi dok link pod rednim brojem 22 nije MPLS nego internet link. Dakle samo dio traženih linkova je internet link za što se dostavlja Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu (original ili ovjerena kopija). Većina traženih linkova nisu internet linkovi te se za njih dostavlja Dozvola za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža."

Ugovorni organ odbija žalbeni navod Žalitelja da Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji nije jasno zahtijevao i Dozvolu za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijnskih mreža. Ugovorni organ je u tački 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije tražio dostavljanje "Drugi dokaz o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti za ponuđača iz člana 46. ZJN tj. dokaz da posjeduje važeću dozvolu Regulatorne agencije za komunikacije (RAK) da obavlja tražene usluge (potrebno je dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju dozvole). "

Ukoliko je Žalitelj imao bilo kakve dvojbe vezano za to koji tačno dokaz je potrebno dostaviti u ponudi, trebao se obratiti Ugovornom organu za upitom za pojašnjenje Tenderske dokumentacije blagovremeno u skladu sa Zakonom, a što je Žalitelj propustio da uradi.

Vezano za navode Žalitelja da se radi o Dozvoli koju Regulatorna agencija izdaje operaterima sa manjom tržišnom vrijednosti i kompanijama koje po vlastitoj infrastrukturi imaju izgrađenu telekomunikacijsku mrežu, a nisu registrovani kao davaoci internet usluga (poput EPBiH ili Željeznica FBiH). Ugovorni organ ostaje pri svojima navodima iz Odluka o izboru za LOT 1 i LOT 2. Ugovorni organ nije u obavezi da provjerava navode Žalioca kod Regulatorne agencije za komunikacije s obzirom da Žalioc dugi niz godina obavlja usluge koji su predmet nabavke i da se ne izražava sumnja u postojanje tražene dokumentacije. Uzimajući u obzir navedeno i činjenicu da u ponudi ponuđača Logosoft dostavljena predmetna Dozvola za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža kao i Dozvolu za pružanje usluga interneta, a po slobodnoj procjeni Ugovornog organa se ne radi o operateru sa malom tržišnom vrijednosti niti o firmi koja nije registrovama kao davaoc internet usluga (poput EPBiH ili Željeznica FBiH) o čemu Ugovorni organ nije ni cijenio.

Vezano za navod Žalitelja da je Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu dozvola primarnog karaktera i sasvim je dovoljna i za pružanje usluge MPLS VPN. Ugovorni organ navodi da je Zakonom o javnim nabavkama omogućeno **Ugovornim organima da sami odaberu koje uslove za učešće će tražiti u svojoj Tenderskoj dokumentaciji.** Ugovorni organ smatra da je prikladno tražiti važeću dozvolu za pružanje usluga koje su predmet nabavke od strane RAK BiH, a u tenderskoj dokumentaciji i tehničkoj specifikaciji za LOT 1 I

LOT 2 je detaljno navedeno kakve se usluge nabavljaju tj. da je dio predmetnih linkova optički ili licencirani RR (radio relejni) link, a dio linkova je internet link. Shodno navedenom Ugovorni organ smatra da je imao pravo da traži dokaze za učešće kako je navedeno u tački 3.1. pod e) Tenderske dokumentacije te da je isto prikladno i srazmjerno predmetu nabavke.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, tačnije u Prilog broj 9a (Prilog: Tehnička specifikacija za LOT 1 - ispod tabele na strani 37 Tenderske dokumentacije) ***ovaj organ je utvrdio da je definisano da dio linkova koji se traže moraju biti optički ili licencirani RR (radio relejni) linkovi dok link pod rednim brojem 22 nije MPLS nego internet link.***

Dakle dio traženih linkova je internet link, za što se dostavlja Dozvola za obavljanje djelatnosti davaoca pristupa internetu (original ili ovjerena kopija), dok druga vrsta zahtjevanih linkova nisu internet linkovi, već optički ili licencirani RR (radio relejni), te se za njih dostavlja Dozvola za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža, ***što ne spori niti jedna strana učesnica predmetne javne nabavke.***

Zakon o javnim nabavkama u članu 101. Stav (6) je propisao: *„Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka."*

Shodno svemu navedenom, ovaj organ smatra da propust (nedostavljanje Dozvola za obavljanje djelatnosti operatora javnih elektronskih komunikacijskih mreža) u ponudi žalitelja LOT 1 (a isti dokument se odnosi i na LOT 2) predstavlja zakonski osnov za odbijanje ponude Žalitelja kao neprihvaljtive tj. nepotpune, jer isti nije ispoštovao zahtjev iz tačke 3.1. pod e) u vezi sa Prilogom broj 9a (Prilog: Tehnička specifikacija za LOT 1) Tenderske dokumentacije, te također ističemo da je žalitelj propustio uložiti žalbu ukoliko je bio nezadovoljan tenderskom dokumentaciom, sve u skladu sa članom 101. stav (6) ZJN-a, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.***

Žalitelj u trećem žalbenom navodu ističe da ponuda izabranog ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo za oba lota nije prihvatljiva tj. nije potpuna iz razloga što Obrazac za dostavljanje ponude dostavljen u Logosoftovim ponudama za LOT 1 i LOT 2 nije prihvatljiv. Naime u predmetnim obrascima za dostavljanje ponude nije unesen broj obavještenja sa portala javnih nabavki što se može smatrati formalnim propustom cijeneći da nisu ispoštovani zahtjev i ugovornog organa u odnosu na unos istog.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da Komisija za javnu nabavku prilikom pregleda i evaluacije ponude ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajev o za LOT 2 nije uočila predmetni propust u ponudama ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo te je u svom Zapisniku o pregledu i evaluaciji ponuda za LOT 1 broj 03/9-11-8- 21663-ZOEI /21 Dž.H.N. od 04.03.2022. godine (isti

tekst je prisutan i u Zapisniku o evaluaciji za LOT 2) konstatovala sljedeće (citirano iz Zapisnika o pregledu i evaluaciji za LOT 1): „Komisiju konstatuje da u pristiglim ponudama nema ispravki i grešaka od strane ponuđača."

Ovaj organ je izvršio uvid u dostavljene ponude izabranog ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo za LOT 1 i LOT 2 te utvrdio sljedeće:

Uvidom u ponudu ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo za LOT 1 broj 014-02-SA/21 od 23.02.2022. godine, na strani 3 i 4 ponude je dostavljen popunjen Obrazac za dostavljanje ponude.

U predmetnom obrascu je naveden broj obavještenja o nabavci na traženom mjestu (tekst pod naslovom „Izjava ponuđača", drugi red izjave).

Dalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača Logosoft d.o.o. Sarajevo za LOT 2 broj 015-02-SA/2I od 23.02.2022. godine, na strani 3 i 4 ponude je dostavljen popunjen Obrazac za dostavljanje ponude. U predmetnom obrascu je naveden broj obavještenja o nabavci na traženom mjestu (tekst pod naslovom „Izjava ponuđača", drugi red izjave).

Također ovaj organ konstatuje da i u slučaju nenavođenja broja obavještenja o nabavci na traženom mjestu u Obrascu za ponudu, u dosadašnjoj praksi Suda BiH i Ureda za razmatranje žalbi BiH je zauzet stav, da se takva greška u popunjavanju obrasca ocjenjuje kao manji propust koji u bitnom ne utiče na valjanost ponude, jer se iz drugih identifikaciskih podataka karakterističnih za predmetnu javnu nabavku može utvrditi u kojem postupku ponuđači učestvuju, te takav propust nikako ne predstavlja formalno-pravni nedostatak ponude niti osnov za odbijanje ponude kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. Z.IN. ***Shodno navedenom, ovaj organ predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba i odbija, te se također odbija i zahtjev za povrat naknade za vođenje postupka po predmetnoj žalbi.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- BH Telecom d.d. Sarajevo - Direkcija Sarajevo
- Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo
- Logosoft d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a